**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2842-2/18**

**Podgorica, 03.09.2018.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/119195-119199 od 12.07.2018.godine izjavljene zbog poništaja rješenja Crnogorskog elektroprenosnog sistema A.D. broj 6851 od 27.06.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 27.06.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 07.08.2018.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenja Crnogorskog elektroprenosnog sistema A.D. broj 6851 od 27.06.2018.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/119195-119199 od 02.03.2018.godine, u kojem se navodi: „ 1. Odbija se kao neosnovan pristup informacijama koje su tražene zahtjevom za dostavljanje informacije Mreže za afirmaciju nevladinog sektora, br. 18/119195-119199 od 02.03.2018.godine, a koje se odnose na dostavljanje kopija svih ugovora o radu na određeno vrijeme koje je Crnogorski elektroprenosni sistem AD zaključio u februaru 2018. godine, svih ugovora o radu na neodređeno vrijeme koje je Crnogorski elektroprenosni sistem AD zaključio u februaru 2018.godine kao i svih ugovora o djelu koje je Crnogorski elektroprenosni sistem AD zaključio u februaru 2018.godine. 2.Povodom dijela vašeg zahtjeva kojim ste tražili dostavljanje kopija svih ugovora o privremenim i povremenim poslovima koje je Crnogorski elektroprenosni sistem AD zaključio u februaru 2018.godine kao i svih ugovora o volonterskom radu koje je Crnogorski elektroprenosni sistem AD zaključio u februaru 2018.godine, ovim putem vas obavještavamo da ugovore te vrste nemamo niti smo zaključivali u prethodnim periodima.“ U obrazloženju rješenja se navodi da se Mreža za afirmaciju nevladinog sektora obratila Crnogorskom elektroprenosnom sistemu AD Podgorica zahtjevom za dostavljanje informacije br. 18/119195-119199 od 02.03.2018.godine. Predmetnim zahtjevom su tražene informacije koje se odnose na dostavljanje kopija svih ugovora o radu na određeno vrijeme koje je Crnogorski elektroprenosni sistem AD zaključio u februaru 2018.godine, svih ugovora o radu na neodređeno vrijeme koje je Crnogorski elektroprenosni sistem AD zaključio u februaru 2018.godine, svih ugovora o djelu koje je Crnogorski elektroprenosni sistem AD zaključio u februaru 2018.godine, svih ugovora o privremenim i povremenim poslovima koje je Crnogorski elektroprenosni sistem AD zaključio u februaru 2018.godine kao i svih ugovora o volonterskom radu koje je Crnogorski elektroprenosni sistem AD zaključio u februaru 2018.godine. Cijeneći dostavljeni zahtjev, nakon utvrđenja činjeničnog stanja i uvida u informacije koje su predmet dostavljenog Zahtjeva, ovaj organ nalazi da u skladu sa članom 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacija predmetni zahtjev valja odbiti. Naime, članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da će organ vlasti odbiti pristup informaciji ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Naime, razlog nedostavljanja zahtjevom traženih informacija je taj što su u istima nesporno sadržani podaci koji su lične prirode, i koji se kod takve činjenice dostavljaju isključivo licu na koja isti glase, bez mogućnosti uvida od strane trećih neovlašćenih lica. Posebno se ukazuje na član 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti ("SI.list CC'br. 70/09. 44/12 i 22/17) kojim je propisano da se obrada ličnih podataka može vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrađuju, te kako te sagiasnosti nema, to se isti nikako ne mogu, niti smiju dostaviti. Opreza radi, ističe se i da bi dostavljanjem zahtjevom traženih ugovora, bez prethodno obezbijeđene saglasnosti lica na koji isti glase, poslodavac ozbiljno prekršio zakonsku odredbu apostrofiranu članom 14, stav 1, tačka 7 Zakona o radu ("SI.list CG"br. 31/14, 53/14 i 4/18) kojim je propisano da je poslodavac između ostalog obavezan i da poštuje ličnost, štiti privatnost zaposlenog i obezbjeđuje zaštitu njegovih ličnih podataka. Pored svega iznijetog, jako je važno imati u vidu i Ustav Crne Gore, kao najviši pravni akt, kojim se svakom licu jemči zaštita ličnih podataka, kroz zabranu upotrebe podataka o ličnosti van namjene za koju se ti podaci prikupljeni, i uz preduzimanje svih potrebnih mjera da se ti podaci zaštite od nezakonitog pristupa i zloupotrebe onda kada se ih organ posjeduje. Ovo ustavno načelo podrazumijeva i da pojedinac ima pravo da sam odredi kad, kako i u kojoj mjeri će se podaci o njemu saopštavati drugim licima, a ujedno ima pravo i na sudsku zaštitu u slučaju zloupotrebe njegovih ličnih podataka. Kod činjenice da se ni na koji način ne može osporiti da zahtjevom traženi ugovori, odnosno podaci koji su sadržani u istima, ne sadrže lične podatke, kao i ako se ima u vidu uslov prethodno dobijene saglasnosti, apostrofirane članom 10 naprijed pomenutog zakona, a kako nisu u posjedu istog, to odbijanje zahtjevom traženih informacija smatraju u potpunosti opravdanim. Ovaj organ posebno ukazuje i na to da je sve ugovore zaključivao u skladu sa zakonom o čemu je redovno imala priliku i Inspekcija rada da se uvjeri, te da je isključivi razlog nedostavljanja istih potreba za očuvanjem tajnosti podataka naših zaposlenih, potreba za očuvanjem privatnosti njihovog života. Povodom dijela zahtjeva kojim se tražilo dostavljanje kopija svih ugovora o privremenim i povremenim poslovima koje je Crnogorski elektroprenosni sistem AD zaključio u februaru 2018.godine kao i svih ugovora o volonterskom radu koje je Crnogorski elektroprenosni sistem AD zaključio u februaru 2018.godine, ovim putem obavještavaju da ugovore te vrste nemaju niti su zaključivali u prethodnim periodima. Imajući u vidu naprijed naznačeno odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog popisa i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi da je dana 02. marta 2018.godine podnesen zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim je od Crnogorskog elektroprenosnog sistema A.D. zatraženo dostavljanje kopije: svih ugovora o radu na određeno vrijeme koje je Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica zaključio u februaru 2018.godine; svih ugovora o radu na neodređeno vrijeme koje je Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica zaključio u februaru 2018.godine; svih ugovora o privremenim i povremenim poslovima koje je Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica zaključio u februaru 2018.godine; svih ugovora o djelu koje je Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica zaključio u februaru 2018.godine; svih ugovora o volonterskom radu koje je Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica zaključio u februaru 2018. godine. Dana 28. juna 2018.godine Crnogorski elektroprenosni sistem A.D. dostavlja žaliocu rješenje broj: 6851 od 27. juna 2018.godine kojim odbija kao neosnovan pristup traženim informacijama. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ se poziva na član 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama navodeći da su podaci sadržani u traženim ugovorima lične prirode i kao takvi se dostavljaju isključivo licu na koja isti glase, bez mogućnosti uvida od strane trećih lica. Dodatno se ukazuje na odredbu člana 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti i ističe da u konkrentom slučaju nema saglasnosti lica čiji se podaci obrađuju, zbog čega se isti ne mogu i ne smiju dostaviti. Pozivajući se dalje na odredbu člana 14 stav 1 tačka 7 Zakona o radu, kao i na Ustav Crne Gore, te zaključujući da se ne može sporiti da traženi ugovori sadrže lične podatke i da ne postoji uslov prethodno dobijene saglasnosti, zbog čega se odbijanje smatra opravdanim. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa jer je isto zasnovano na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni normi materijalnog prava, a takođe su prilikom donošenja istog prema mišljenju žalioca povrijeđena pravila postupka. Članom 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Odredba člana 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijam propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Odredba člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes iz člana 17 ovog zakona. Odredba člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na kojoj prvostepeni organ zasniva rješenje, propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Alinejom 2 ovog člana određen je izuzetak kada se podaci odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Dakle, citiranom odredbom se propisuje ograničavanje pristupa informaciji ili dijelu informacije čijim objavljivanjem se ugrožava privatnost lica, s tim što je izuzetak napravljen u slučajevima kada se radi o podacima koji se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda. Shodno tome, prema mišljenju žalioca prvostepeni organ je pogrešno primijenio ovu zakonsku odredbu tako što je ograničio pristup kompletnim traženim informacijama, uprkos tome što se radi o privrednom društvu koje je u većinskom vlasništvu države i koje koristi sredstva iz budžeta za isplatu zarada zaposlenima. Prema tome, jasno je da nema osnova za ograničenjem pristupa traženim informacijama, posebno ne u cilju zaštite ličnih podataka jer lični podaci koji se odnose na matični broj, datum rođenja, broj lične karte, mogu biti brisani u skladu sa odredbom člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Dakle, prvostepeni organ je bio dužan razmotriti mogućnost koju nalaže zakon odredbom člana 24 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koja propisuje ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti je dužan da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup organičen. Osim toga, PREPORUKA R (2002) 2 Komiteta Ministara država članica o uvidu u službene dokumentacije (46) određuje ako se ograničenje primjenjuje samo na dio informacija sadržanih u nekom dok, ostatak dok treba da bude stavljen na raspolaganje. Treba da bude jasno navedeno na kom mjestu i u kom obimu su izbrisane info. Ako je dokument na papiru - brisanje se vrši na kopiji tako što se zatamnjuju djelovi na koje se ograničenje odnosi. Ako je dokument u elektronskom obliku - treba da postoji jasna oznaka na kopiji da bi se znalo koji djelovi su izbačeni, npr. tako što će taj prostor ostati prazan. Dakle, prvostepeni organ je neosnovano ograničio pristup kompletnoj informaciji, jer je bio dužan dostaviti istu, a nakon brisanja podataka koje štiti. Dalje, u članu 6 stav 2 Konvencije Savjeta Evrope o pristupu službenim dokumentima stoji da ako se ograničenje primjenjuje na neke od informacija u zvaničnom dokumentu, organ vlasti bi trebalo da ipak omogući pristup ostatku inforamcije koju ona sadrži. Prema tome, prvostepeni organ je pogrešno primijenio materijalno pravo propuštajući da primijeni odredbu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu infomacijama, na koji način je nezakonito ograničio pristup kompletnim traženim informacijama uprkos tome što je mogao i bio dužan zaštititi samo lične podatka i dostaviti tražene informacije. Razlog više jeste navođenje na ovakvo postupanje od stranje podnosioca zahtjeva, a koju prvostepeni organ nije uopšte cijenio niti se u odnosu na istu izjasnio, pa nije naveo zbog čega je ipak odlučio da ograniči pristup kompletnim podacima, a ne da izvrši brisanje ličnih podataka koji su u skladu sa zakonom zaštićeni i na taj način omogući pristup kopijama koje su predmet interesovanja, a u skladu sa zakonom. Na osnovu svega navedenog žalilac ističe da je neosnovano pozivanje na odredbe Zakona o radu i Ustava Crne Gore, jer iste nijesu od značaja u konkretnom slučaju, posebno iz razloga što u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama postoji mogućnost dostavljanja informacije uz brisanje ličnih podataka, a kojim bi se udovoljilo zahtjevu i zaštitio interes ugovornih strana. Osim toga, nerazumljivo je pozivanje ovog organa na nepostojanje saglasnosti lica čiji se podaci obrađuju, jer isti ne navodi da je saglasnost od tih lica tražena i da je izričito rečeno da nijesu saglasni da informacije budu dostavljene. Prema tome, prvostepeni organ iznosi pretpostavku nepostojanja saglasnosti od strane lica čiji se podaci obrađuju, kao razlog ograničenja pristupa, a što nije valjano i zakonito. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. S obzirom na to da je donošenjem osporenog rješenja ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Crnogorski elektroprenosni sistem A.D. broj: 6851 od dana 27. juna 2018.godine i meritorno odluči po žalbi te obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

U odgovoru na žalbu br. 7996/3 od 20.07.2018.godine se navodi da je Žalilac u ovoj upravnoj stvari dostavio ovom organu Zahtjev za slobodan pristup informacijama, br. 18/119195-119199 od 02.03.2018.godine zahtijevajući dostavljanje kopija svih ugovora o radu na određeno vrijeme koje je Crnogorski elektroprenosni sistem AD zaključio u februaru 2018.godine, svih ugovora o radu na neodređeno vrijeme koje je Crnogorski elektroprenosni sistem AD zaključio u februaru 2018.godine, svih ugovora o djelu koje je Crnogorski elektroprenosni sistem AD zaključio u februaru 2018.godine, svih ugovora o privremenim i povremenim poslovima koje je Crnogorski elektroprenosni sistem AD zaključio u februaru 2018.godine kao i svih ugovora 0 volonterskom radu koje je Crnogorski elektroprenosni sistem AD zaključio u februaru 2018. godine. Postupajući po navedenom zahtjevu, ovaj organ je u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama ("SI.list CG“br.44/12), pobijanim aktom - Rješenjem br. 6851 od 27.06.2018.godine, našao da isti valja odbiti. Podnosilac zahtjeva je na pomenuto rješenje izjavio žalbu, br. 18/119195-119199 od 12.07.2018.godine za koju se ukazuje da je u cjelosti neosnovana. Ovo prvenstveno iz razloga jer je pristup naprijed navedenim informacijama odbijen shodno članu 14, stav 1 tačka 1, Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da će organ vlasti odbiti pristup informaciji ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Žalilac je u cilju negiranja osnovanosti primjene naprijed citirane odredbe, u predmetnoj Žalbi naveo da je izuzetak od primjene iste napravljen u slučajevima kada se radi o podacima koji se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, te da je kod činjenice da je prvostepeni organ privredno društvo koje koristi sredstva iz budžeta za isplatu zarada zaposlenima bio dužan dostaviti tražene informacije. Povodom iznijetog ukazuje se da ovo društvo ne koristi sredstva iz budžeta za isplatu zarada svojim zaposlenima već zarade isplaćuje isključivo iz sredstava koja ostvari obavljajući svoju djelatnost, te da je iz tog razloga i više nego jasno da je ovaj organ pravilno primijenio naprijed citiranu zakonsku odredbu. U samoj žalbi žalilac vrši samo paušalno pozivanje na pojedine odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI. list Crne Gore" br. 44/12 i 30/17) i Ustava Crne Gore i to bez ikakve pravno valjane veze citiranih članova sa konkretnim predmetom. Žalilac takođe očigledno zanemaruje činjenicu da bi dostavljanjem zahtjevom traženih ugovora, bez prethodno obezbijeđene saglasnosti lica na koji isti glase (a koja u konkretnom slučaju ne postoji), poslodavac ozbiljno prekršio zakonsku odredbu apostrofiranu članom 14, stav 1, tačka 7 Zakona o radu („Sl.list CG‘‘br. 31/14, 53/14 i 4/18) kojim je propisano da je poslodavac između ostalog obavezan i da poštuje ličnost, štiti privatnost zaposlenog i obezbjeđuje zaštitu njegovih ličnih podataka. Pored svega iznijetog, jako je važno imati u vidu i Ustav Crne Gore, kao najviši pravni akt, kojim se svakom licu jemči zaštita ličnih podataka, kroz zabranu upotrebe podataka o ličnosti van namjene za koju se ti podaci prikupljeni, i uz preduzimanje svih potrebnih mjera da se ti podaci zaštite od nezakonitog pristupa i zloupotrebe onda kada se ih organ posjeduje. Ovo ustavno načelo podrazumijeva i da pojedinac ima pravo da sam odredi kad, kako i u kojoj mjeri će se podaci o njemu saopštavati drugim licima, a ujedno ima pravo i na sudsku zaštitu u slučaju zloupotrebe njegovih ličnih podataka. Ovaj organ posebno podvlači da je ugovor o radu dokument lične prirode koji se kao takav dostavlja isključivo licu na koja isti glasi, bez mogućnosti uvida od strane trećih neovlašćenih lica, te da ako se ima u vidu da nijedno od lica na koja predmetni ugovori glase, nije dalo saglasnost za dostavljanjem istih, to je i više nego jasno da bi postupanje suprotno tome jasno upućivalo na flagrantno kršenje mnoštva prava koja su ustavom zagarantovana svakome. Ovaj organ posebno ukazuje i na to da je sve ugovore zaključivao u skladu sa zakonom o čemu je redovno imala priliku i inspekcija rada da se uvjeri, te da ako je te da je isključivi razlog nedostavljanja istih potreba za očuvanjem ličnosti naših zaposlenih, odnosno njihovih osnovnih prava. Imajuću u vidu naprijed naznačeno, predlaže se da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, kao drugostepeni organ odbije žalbu NVO MANS, kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Prvostepeni organ je postupku odlučivanja po podnijetom zahtjevu trebao ograničtiti pristup samo dijelu traženih informacija u smislu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a u vezi člana 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti kojim je propisano da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi kao što su na primjer žiro račun kod poslovne banke, JMBG adresa stanovanja. Članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen.U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica).Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije. Kako je Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 14 stav 1 tačka 1 u vezi sa članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu 14 stav 1 tačka 1 u vezi sa članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama . Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**